

## Utvärdering av forskning

är temat för detta nummer. Utgångspunkten för detta temaval är den utvärdering av boendeforskningen vid arkitekturskolorna som byggforskningsrådets vetenskapliga nämnd nyligen gjort. I flera artiklar påpekas att utvärderingar främst bör inriktas på att granska forskningsmiljöer och andra yttre förutsättningar för forskningen. Mot den bakgrunden kan vi fråga oss hur arkitektursektionerna fungerar - institutionellt, organisatoriskt och som forskningsmiljöer? Hur fungerar byggforskningsinstitutet där olika discipliner finns under samma tak? Hur fungerar Nordplan, konstskolorna och lantbruksuniversitetet? Vilka miljöer och förutsättningar för forskning kan erbjudas av boverket, byggnadsstyrelsen, de stora konsultföretagen, länsstyrelserna osv. Och hur fungerar anslagsgivare som byggforskningsrådet, arbetsmiljöfonden och styrelsen för teknisk utveckling?

Till förutsättningarna för en god forskning hör också att det ska finnas fora för kritisk diskussion om forskningens inriktning och kvalitet. Föreningen och kanske framför allt tidskriften för *Arkitekturforskning* tillkom för att utgöra ett sådant forum. Därför finns det också anledning att fundera över hur tidskriften och föreningen fungerar.

Det har framförts kritik mot tidskriften och föreningen för *Arkitekturforskning* som går ut på att det dominerande och prioriterade perspektivet gäller de "klassiska" arkitekturfrågorna. Det finns arkitekturforskare med planeringsteoretisk eller samhällsvetenskaplig inriktning som upplever sig som åsidosatta. I detta nummer av *Arkitekturforskning* finns dock ett

par artiklar som ur olika aspekter tar upp planeringens och planeringsforskningens problem. Förhoppningsvis kan de inspirera till fortsatt diskussion kring planering och teorier om planering. För övrigt är väl innehållet i hela detta nummer något som bör intressera alla (arkitektur-) forskare - inte bara dem som ägnar sig åt de "klassiska" arkitekturfrågorna.

Det finns också kritik mot *Arkitekturforskning* för att tidskriften alltför mycket har handlat om andra frågor än de som kritikerna anser vara centrala arkitekturfrågor, vilket visar att det inte är lätt att tillgodose alla intressen och önskemål - om nu någon trodde det. Alla läsare har emellertid möjlighet att föreslå ämnen som tidskriften bör ta upp och den föreningsmedlem som vill är välkommen att delta i redaktionsarbetet.

Ett annat problem för *Arkitekturforskning* är den konstanta bristen på villiga recensenter. Med hänsyn till mängden publikationer inom ämnet i form av böcker, avhandlingar och rapporter borde varje nummer av *Arkitekturforskning* innehålla fem till sju recensioner per nummer, helst författade av andra än de gamla vanliga (och numera ganska ärrade) recensenterna. Om den nuvarande recensenttorkan fortsätter, ligger det nära till hands att dra slutsatsen att inte ens arkitekturforskarna läser de rapporter och avhandlingar som produceras.

Vissa kritiker har också påtalat bristen på tydliga kriterier för bedömningen av de vetenskapliga artiklarna. Hittills har redaktionerna förlitat sig på att de som ombetts granska artiklarna kunnat göra detta på ett bra sätt utan några särskilda anvisningar. Möjligen vore det bättre att försöka lyfta fram och formulera dessa kriterier så långt som möjligt. Det kräver dock att man i diskussionen föreslår vilka kvalitetskriterier som bör användas vid bedömningen, inte bara beklagar att det saknas explicita kriterier.

En annan närliggande fråga gäller den, enligt kritikerna, obegripliga indelningen av det redaktionella materialet i "vetenskapliga artiklar", "recensioner", "debattartiklar" m m. Här vill vi påpeka att denna indelning inte utgör en kvalitetsgradering, utan är en normal redigeringsprincip för tidskrifter av detta slag. Det rör sig om texter av olika slag, inte om en gradering enligt någon betygsskala. Detta förfaringsätt är inte annorlunda än de indelningsgrunder och redigeringsprinciper som gäller för vilken typ av tidning eller tidskrift som helst.

Det är mycket som kan diskuteras när det gäller tidskriften för *Arkitekturforskning* och sådana diskussioner är både välkomna och nödvändiga. Detta är emellertid bara det sjunde numret av *Arkitekturforskning* och föreningens tredje år har just påbörjats. Det borde leda till en viss försiktighet med alltför snabba och kategoriska omdömen. Kanske är det för tidigt att utvärdera tidskriften och föreningens verksamhet. Låt oss därför vända sida och ägna oss åt utvärdering av forskningen.

redaktionen